



COMUNE DI SORENGO

Verbale della sessione ordinaria del Consiglio comunale di Sorenngo del 13 dicembre 2016

Presenti:

Per il Consiglio comunale: vedi elenco annesso

Per il Municipio: Antonella Meuli, sindaco
Oliviero Terrani, vicesindaco
Giuseppe Gervasini
Eduard Mecchia
Fabrizio Rosa

Segretaria: Samanta Ciannamea

ORDINE DEL GIORNO:

1. Approvazione del verbale della sessione ordinaria del 7 giugno 2016
2. Nomina di un supplente del rappresentante nel Consiglio consortile del Consorzio Piazza di Tiro Grancia
3. **MM No. 1206** del 2 novembre 2016 – Naturalizzazione della signora Rodia, Franca, 1949, cittadina italiana
4. **MM No. 1207** del 2 novembre 2016 – Naturalizzazione Galzignato, Mara, 1966, e dei figli Pietro Mazzaretto, 2007, e Anna Mazzaretto, 2009, cittadini italiani
5. **MM No. 1204** del 2 novembre 2016 – Modifica Regolamento per la fornitura di acqua potabile – “tassa base”
6. **MM No. 1201** del 12 ottobre 2016 – Preventivo e definizione moltiplicatore d’imposta 2017
7. **MM No. 1202** del 12 ottobre 2016 – Preventivo 2017 dell’Amministrazione Abitazioni Economiche
8. **MM No. 1198** del 24 ottobre 2016 – Liquidazione variante di Piano Regolatore Casarico (credito suppletorio)
9. **MM No. 1199** del 24 ottobre 2016 – Risanamento sottostrutture in Via Righetto:
 - stanziamento di un credito di Fr. 290'000.- per la posa di nuove canalizzazioni (attuazione PGS)
 - stanziamento di un credito di Fr. 215'000.- per la posa di nuove condotte acquedotto (attuazione PGA)
10. **MM No. 1200** del 12 ottobre 2016 – Chiedente un credito di Fr. 80'000 per la formazione di una palestra all’aperto
11. Interpellanze e mozioni

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Riassunto della discussione:

Alle ore 20:30 circa la **Presidente** on. Lydia Terrani dichiara aperta la seconda sessione ordinaria del 2016.

Successivamente invita la Segretaria ad eseguire l'appello nominale: presenti 20 Consiglieri comunali (vedi elenco annesso).

Constatata la presenza del numero legale, dichiara formalmente aperta la sessione.

La **Presidente** invita a passare all'ordine del giorno, il quale viene tacitamente approvato.

Trattanda No. 1 Approvazione del verbale della sessione ordinaria del 7 giugno 2016

La **Presidente** apre la discussione sul verbale.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 1.

Trattanda No. 2 Nomina di un supplente del rappresentante nel Consiglio consortile del Consorzio Piazza di Tiro Grancia

La **Presidente** comunica che l'attuale supplente on. Mecchia è subentrato al delegato on. Terrani per cui è ora necessario nominare un nuovo supplente.

Chiede al capo gruppo PPD+GG di formulare una proposta per la nomina di un supplente del rappresentante nel Consiglio consortile del Consorzio Piazza di Tiro Grancia.

L'on. **Giulieri** propone l'on. **Gervasini**.

La proposta viene accolta tacitamente.

Trattanda No. 3 MM No. 1206 del 2 novembre 2016 – Naturalizzazione della signora Rodia, Franca, 1949, cittadina italiana

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala. Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 2.

Applausi in sala.

Trattanda No. 4 MM No. 1207 del 2 novembre 2016 – Naturalizzazione Galzignato, Mara, 1966, e dei figli Pietro Mazzaretto, 2007, e Anna Mazzaretto, 2009, cittadini italiani

La **Presidente** informa che la candidata e i due figli sono presenti in sala. Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 3.

Applausi in sala.

Trattanda No. 5 MM No. 1204 del 2 novembre 2016 – Modifica Regolamento per la fornitura di acqua potabile – “tassa base”

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** conferma quanto riportato nel rapporto.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 4.

Trattanda No. 6 MM No. 1201 del 12 ottobre 2016 – Preventivo e definizione moltiplicatore d'imposta 2017

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Peroni** conferma che la Commissione della gestione, come evidenziato nel rapporto, propone di accettare il Preventivo 2017 ma di posticipare la definizione del moltiplicatore in sede di Consuntivo 2016.

L'on. **Gerosa** si esprime come segue:

“Desidero semplicemente ringraziare i membri della Commissione della gestione di aver proposto di rinviare il messaggio municipale alla presentazione del Consuntivo. Quest'operazione permetterà loro di analizzare e definire il moltiplicatore d'imposta con più chiarezza e dati più aggiornati e attendibili. Spero che questa possibilità che la legge ci permette venga presa dalla Commissione della Gestione come una auspicata abitudine”.

L'on. **L. Nicod** si rammarica che il Piano Finanziario sia stato distribuito dopo che la Commissione della gestione si era già riunita, motivo per cui non vi è stata la possibilità di discuterne.

L'on. **Nessi** chiede al capo dicastero finanze quali vantaggi possa portare il rinvio della decisione sul moltiplicatore in sede di Consuntivo.

L'on. **Gervasini** risponde che la Legge organica comunale (LOC) stabilisce che il moltiplicatore deve essere fissato di regola a preventivo, ma al più tardi entro il 31 maggio. Spiega che il Consuntivo potrebbe dare maggiori indicazioni di decisione nel caso in cui si registrasse un avanzo straordinario di Fr. 500'000 ed evitare così di andare ad aumentare in modo consistente il capitale proprio. Per quanto noto ad oggi però, il Consuntivo 2016 non si discosterà molto dal Preventivo, considerato un moltiplicatore al 64%. Sempre con i dati disponibili al momento attuale, si possono ventilare sopravvenienze per Fr. 380'000, contro i Fr. 150'000 a Preventivo. Le note negative sono un minor ricavo di Fr. 340'000 dato da una diminuzione delle entrate di imposte alla fonte, Fr. 100'000 in più di contributi AVS/AI richiesti dal Cantone e un contributo di livellamento più elevato. Si arriva così a un fabbisogno e a un disavanzo d'esercizio molto vicini a quelli preventivati. L'incognita ad oggi riguarda il gettito fiscale, su cui si potrà fare una valutazione soltanto dopo il 31 dicembre quando saranno disponibili i dati dal Cantone. A seconda dei risultati a Consuntivo 2016, si potrà stabilire se è necessario un moltiplicatore al 68% per ottenere il pareggio o prevedere una variazione al massimo, a suo avviso, di un paio di punti percentuali.

L'on. **Giulieri** ritiene il Preventivo complesso e condizionato dal futuro. A pag. 16 del documento si sottolinea infatti questo aspetto di incertezza dato dall'orientamento del Cantone e per questo motivo la Commissione della gestione ha chiesto di posticipare la decisione sul moltiplicatore. Non bisogna dimenticare che il Preventivo è già vecchio di due mesi, poiché viene redatto tra settembre e ottobre, e che gli oneri legati al Cantone restano un'incognita fino a marzo del prossimo anno. Un'altra incognita importante è data dalle sopravvenienze, molto difficili da valutare. Ritiene perciò necessario attendere il Consuntivo per poter fissare il moltiplicatore con cognizione di causa.

Ricorda che già lo scorso anno, quando a causa delle elezioni comunali la definizione del moltiplicatore era avvenuta a preventivo, era stato chiesto di riprendere l'abitudine di fissarlo a consuntivo.

Riprende infine quanto espresso a pagina 17 del Preventivo, vale a dire l'auspicio che il Legislativo comunale eviti di presentare proposte che possano avere un'incidenza negativa sui risultati di esercizio. Redarguisce non tanto il concetto ma la forma, che ritiene un po' eccessiva. Osserva a questo proposito che vi sono delle voci di preventivo che sono state aumentate senza che questo fosse una reale necessità o beneficio per la popolazione e si riserverà di intervenire a momento debito nella discussione delle singole voci.

Conclude ringraziando il Municipio per il grosso lavoro svolto nella redazione del Preventivo.

L'on. **Crivelli** informa di non aver firmato il rapporto della Commissione della gestione perché non d'accordo con i Preventivi e ribadisce quanto detto dal Gruppo SUS a dicembre 2015. Nota infatti che anche stavolta vi è una mancanza di progettualità e come il Preventivo presentato quest'anno sia una fotocopia di quello dell'anno precedente. I Municipi hanno un potere decisionale su circa il 10% delle spese e queste, afferma, riguardano soprattutto gli investimenti. È qui che l'on. Crivelli chiede più coraggio. Dopo la paralisi progettuale di alcuni anni fa dovuta all'incertezza delle aggregazioni, una volta stabilita l'intenzione di mantenere la propria autonomia, era stato lanciato un programma di investimenti di quasi 30 milioni nell'arco di cinque anni. Si era anche acquistato l'ex Climaneu per un progetto legato alla sede amministrativa, successivamente abbandonato perché superiore ai 10 milioni prestabiliti. Dopo alcuni anni trascorsi, a suo avviso, inutilmente, l'unico investimento previsto a Preventivo 2017 è di Fr. 300'000 per la sede amministrativa, per un totale di 4.5 milioni se considerati gli anni successivi. Dai 10 milioni iniziali si è dunque dimezzato l'investimento. Questo è uno dei motivi che fa capire al gruppo SUS che il Municipio manca di slancio, oltre al ritardo nell'intervento sulle scuole, intervento ormai necessario visto che l'edificazione del comparto Casarico è partita, e il progetto, che sembra essere fermo, degli appartamenti protetti che avrebbero dovuto sorgere vicino alla casa anziani. Questi atteggiamenti frenati del Municipio continuano a non convincere il gruppo SUS e per questo non voteranno il Preventivo 2017.

L'on. **Giulieri** precisa che, visto che il progetto relativo al comparto Casarico andava a rilento, la Commissione della gestione aveva chiesto al Municipio di frenare i progetti correlati fino all'inizio dell'edificazione del comparto. Nel Piano Finanziario sono previsti 17 milioni di investimenti che comprendono tutto ciò di cui si necessita, per cui c'è ora fiducia che il Municipio lavori secondo quanto pianificato.

L'on. **Pallich** ritiene sia una questione di buon senso aspettare il Consuntivo per la decisione sul moltiplicatore, soprattutto dal momento che si propone un aumento di quest'ultimo.

L'on. **Peroni** precisa che la LOC non definisce quale eccezione la definizione del moltiplicatore entro il 31 maggio. È sicuramente meglio, per prendere una decisione ponderata, avere elementi in più rispetto a quelli disponibili a preventivo.

L'on. **Sindaco** risponde all'on. Crivelli che il piano degli investimenti 2017-2022 prevede un totale di investimenti pari a 17 milioni e si rammarica che, malgrado questo, il gruppo SUS non sostenga il Preventivo 2017. È noto che i tempi della politica sono piuttosto lunghi e gli investimenti importanti non si improvvisano. Ricorda che la Commissione della gestione della scorsa legislatura, dove lo stesso on. Crivelli sedeva, ha chiesto più volte di procedere esclusivamente con gli investimenti necessari per mantenere il moltiplicatore basso e questo ha fatto il Municipio. Quelli trascorsi non sono stati anni inutili come sostenuto dall'on. Crivelli, ma anni in cui il Municipio ha lavorato da una parte sui grossi investimenti per trovare la soluzione migliore, dall'altra procedendo con gli investimenti necessari per mantenere un moltiplicatore attrattivo rispetto, anche, ai Comuni limitrofi. Il Municipio sta tuttora lavorando e negli eventuali ci saranno delle comunicazioni in questo senso; si spera a breve di arrivare in Consiglio comunale con delle proposte concrete. Ribadisce il suo dispiacere personale per la presa di posizione del gruppo SUS.

L'on. **O. Terrani** aggiunge che il progetto dell'ex Climanew ha incontrato delle difficoltà di cui il Consiglio comunale è sempre stato tenuto al corrente. Bisogna comunque considerare che per gli altri investimenti non si parte da zero e infatti per alcuni ci sono già i rispettivi progetti, come per esempio l'ampliamento scuole e il Pergolone, o addirittura è già stato stanziato il credito dal Consiglio comunale come per la terza sezione della scuola dell'infanzia. La difficoltà è che questi e altri progetti devono essere concatenati tra loro e, nella necessità di rinviarne uno, si posticipano anche gli altri nonostante siano a buon punto. Il Municipio non è quindi rimasto fermo in questi anni.

L'on. **Sindaco**, a conferma dell'operato del Municipio, osserva che molti degli investimenti della programmazione di alcuni anni fa citata dall'on. Crivelli sono stati realizzati, tra cui per esempio il rifacimento della via Muzzano e la ristrutturazione del Chiosetto.

L'on. **Nessi**, quale Consigliere fresco di nomina, fatica a ragionare in termini di ciò che è stato fatto. Il Preventivo 2017 gli appare molto simile a quello del 2016 e si chiede perciò se c'è qualche resistenza da parte del Municipio. Se, in prospettiva, quello che è stato previsto sarà portato avanti, darà il suo sostegno al Preventivo 2018.

L'on. **Crivelli** concorda con quanto sostenuto dall'on. Nessi. Qualora vedessero un cambio di passo, allora anche il gruppo rivedrà la sua posizione. Comprende le difficoltà del Municipio che si è trovato, negli ultimi 2-3 anni, bloccato dalla Commissione della gestione che non ha sostenuto l'aumento di moltiplicatore proposto. Egli, continua, ha tentato in queste occasioni di sostenere un aumento del moltiplicatore. Ribadisce tuttavia che è necessario avere coraggio nel portare avanti gli investimenti soprattutto dal momento che i tassi di interesse per i Comuni sono favorevoli.

Alle ore 21.20 entra in sala l'on. Pini. Presenti 21 Consiglieri.

L'on. **Giulieri**, in merito all'intervento dell'on. Crivelli, precisa che la Commissione della gestione ha sempre valutato con grande attenzione gli oggetti sottoposte e non ha mai bloccato nessun investimento tanto per fare. Tutte le volte che la Commissione ha proposto di mantenere il moltiplicatore inferiore rispetto a quanto previsto dal messaggio municipale, lo ha fatto con cognizione di causa e alla resa dei conti si è potuto vedere che la Commissione ha sempre avuto ragione: il risultato infatti non è mai stato inferiore a quanto fissato a preventivo dal Municipio. Il principio di coprire con le imposte il fabbisogno dell'anno corrente deve sempre essere tenuto presente, altrimenti si ripetono gli errori passati e ci si ritrova con un capitale proprio che supera il gettito cantonale base. Ricorda che un anno il moltiplicatore è stato accettato all'unanimità e quindi anche dal gruppo SUS.

Conclusi gli interventi di carattere generale, la **Presidente** invita ad esprimersi sui singoli rami dell'Amministrazione dei cui risultati viene data lettura a cura della Segretaria:

Amministrazione generale: nessun intervento.

Sicurezza pubblica: nessun intervento.

Istruzione: nessun intervento.

Cultura e tempo libero:

l'on. **Giulieri** nota che la voce "Acquisti vari per biblioteca/ludoteca" è stata portata a Fr. 5'000, somma con cui si possono acquistare molti libri. Chiede se la biblioteca è frequentata e quanti volumi in media vengono presi in prestito dagli avventori.

L'on. **Terrani** risponde che l'affluenza è stata finora bassa. Tuttavia il progetto è nuovo e il Municipio ha deciso di sostenerlo per almeno due o tre anni per valutarne l'evoluzione. L'obiettivo è di rilanciare la biblioteca quale piccolo centro culturale di incontro. È stata quindi fatta un'analisi della situazione, sono stati raccolti i riscontri da parte dei volontari e delle associazioni di Sorengo, è stato definito un concetto da portare avanti con obiettivi chiari e relativi strumenti per raggiungerli con una ponderata suddivisione del budget. I Fr. 5'000 non sono pertanto destinati esclusivamente all'acquisto dei libri.

L'on. **Giulieri** chiede anche delucidazioni in merito al conto "Manifestazioni e contributi", passato a preventivo da Fr. 20'000 a Fr. 35'000. Questo è uno di quei contrasti che vede, come citato in un suo intervento precedente, nell'invito del Municipio al Consiglio comunale a non proporre ulteriori spese. Si chiede perciò se un aumento di questa voce sia davvero necessaria e da cosa è giustificata.

L'on. **Terrani** risponde che, come spiegato nel messaggio municipale, la cifra è stata adeguata agli ultimi risultati di consuntivo. Questa voce comprende il sostegno di Fr. 10'000 per il concerto all'aperto al Chiosetto, che conta 300-400 persone di pubblico, Fr. 5'000 per la manifestazione "Svizzera in movimento", prevista anche per il 2017, la festa dell'uva, il rinfresco dell'8 dicembre per l'immacolata, oltre a 2-3 manifestazioni che finora sono state di tipo musicale (coro Vox Nova, Filarmonica di Pregassona, ecc.) ma che possono variare di anno in anno. Ridurre la cifra a preventivo significherebbe rinunciare ad eventi che finora hanno riscosso successo. Ritene che anche questo è un servizio alla popolazione.

L'on. **Giulieri** nota infine l'aumento, di quasi il doppio rispetto al Preventivo 2016, alla voce "Contributi ad associazioni sportive".

L'on. **Terrani** spiega che da alcuni mesi è nata, grazie a tre volontari di Sorengo, una nuova società sportiva nominata Sport Club Sorengo (SCS). Il Municipio, come già fatto in passato per esempio con la squadra di Inline Skater, ha deciso di sostenere lo Sport Club Sorengo con un aiuto puntuale iniziale per poter far partire l'attività e successivamente per interventi al campo skater nell'arco di due anni. La voce è stata perciò aumentata principalmente a sostegno di questa nuova società sportiva di Sorengo.

L'on. **Mecchia** aggiunge, in qualità di capo dicastero cultura, sport e tempo libero per l'intera scorsa legislatura, alcune precisazioni ai motivi che hanno portato alla cifra di preventivo per la voce "Manifestazioni e contributi". Osserva che i costi non derivano esclusivamente dall'organizzazione di eventi a Sorengo ma anche da contributi ad eventi nel Luganese che hanno delle ricadute positive sui Comuni del territorio quali per esempio l'inaugurazione del LAC (2015) e il musical Titanic a Melide (2016). Per ciò che concerne gli eventi a Sorengo, informa che vi è stata un'evoluzione negli ultimi 3-4 anni nella proposta di attività culturali e sportive. È notevole la ricchezza a livello culturale e sportivo che c'è nel Comune, con personalità conosciute anche a livello regionale e cantonale. Il Municipio è attento ai costi e se questi sono aumentati è perché gli eventi sono diventati più soventi e sempre apprezzati. Diminuire questa voce significherebbe togliere qualcosa allo spirito del Comune in un momento dove lo spirito di identità è molto importante, anche per valorizzare il desiderio di restare indipendenti.

Sanità:	nessun intervento.
Previdenza sociale:	nessun intervento.
Traffico:	nessun intervento.
Ambiente e territorio:	nessun intervento.
Economia pubblica:	

L'on. **Mecchia** chiede la parola per dare alcune informazioni sulla nuova voce "Promovimento economia locale". In relazione anche all'interpellanza dell'on. Cameroni presentata il 18 aprile scorso, il Municipio ha deciso di stanziare Fr. 15'000 per un'iniziativa a favore dei commerci e delle attività locali. Il progetto non è ancora stato definito in dettaglio ma l'intenzione generale, discussa anche in seno alla Commissione a supporto delle attività imprenditoriali, è quella di fare qualcosa di concreto a favore delle attività aziendali attraverso il marketing territoriale. Il Municipio sarà in grado di fornire maggiori dettagli nella prossima seduta di Consiglio comunale.

L'on. **Cameroni** ringrazia il Municipio per aver accolto quanto scritto nella sua interpellanza.

L'on. **Mecchia** aggiunge inoltre che, per essere sicuri che la cosa fosse interessante per le aziende, è stato fatto un sondaggio presso tutte le realtà professionali del nostro territorio e il 35% di queste hanno risposto positivamente dicendosi interessate a partecipare all'iniziativa.

Finanze e imposte: nessun intervento.

L'on. **Gervasini** comunica che il Municipio acconsente al rinvio della decisione sul moltiplicatore d'imposta entro i termini previsti dall'articolo 162 LOC e meglio entro il 31 maggio 2017. Presenterà pertanto un messaggio municipale separato in sede di Consuntivo.

Viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 5.

Trattanda No. 7 MM No. 1202 del 12 ottobre 2016 – Preventivo 2017 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Pallich** non aggiunge altro.

In difetto di interventi, la **Segretaria** dà lettura dei totali spese e ricavi.

La **Presidente** mette in votazione il dispositivo di decisione. È adottata la decisione No. 6.

Trattanda No. 8 MM No. 1198 del 24 ottobre 2016 – Liquidazione variante di Piano Regolatore Casarico (credito suppletorio)

La **Presidente**, prima di aprire la discussione, ricorda che lo stanziamento di un credito richiede la maggioranza qualificata e dunque un minimo di 13 voti favorevoli. Lo stesso vale dunque per i seguenti oggetti in votazione.

Chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Pallich** conferma quanto scritto nel rapporto.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 7.

Trattanda No. 9 MM No. 1199 del 24 ottobre 2016 – Risanamento sottostrutture in Via Righetto:

- stanziamento di un credito di Fr. 290'000.- per la posa di nuove canalizzazioni (attuazione PGS)
- stanziamento di un credito di Fr. 215'000.- per la posa di nuove condotte acquedotto (attuazione PGA)

La **Presidente** chiede ai relatori della Commissione della gestione e della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto scritto nei rispettivi rapporti.

L'on. **Crivelli** conferma i contenuti del rapporto della Commissione della gestione.

Analoga posizione adotta l'on. **Naroyan** quale portavoce della Commissione edilizia e opere pubbliche.

L'on. **L. Nicod** ritiene sia un investimento importante e necessario. Osserva che, per quanto si renda conto che non si possa fare un paragone diretto dei costi al metro lineare con altri interventi di questo tipo, sarebbe stato interessante includere nel messaggio le misure messe in atto in altri casi per evitare superamenti di preventivo e per poter ulteriormente risparmiare.

L'on. **Rosa** risponde che, come giustamente messo in evidenza dall'on. Nicod, è piuttosto difficile estrapolare il prezzo per metro lineare in modo preciso e ogni progetto è a sé stante. Assicura che i costi a consuntivo di opere analoghe vengono sempre verificati e che ci si avvale della consulenza di esperti per valutare la correttezza dei costi. Riguardo ad un ulteriore risparmio, si potrà far capo all'impresa per trovare possibili soluzioni, soluzioni che tuttavia non si possono prevedere in modo specifico in fase di preventivo.

Nessun altro intervento: è adottata la decisione No 8.

Trattanda No. 10 MM No. 1200 del 12 ottobre 2016 – Chiedente un credito di Fr. 80'000 per la formazione di una palestra all'aperto

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Giulieri** conferma che la Commissione della gestione ritiene che il campo sportivo debba essere maggiormente valorizzato ma bisogna considerare una possibile sistemazione dello stesso nella sua globalità. Per questo la Commissione invita il Consiglio comunale a non ratificare il credito e chiede al Municipio di riesaminare il progetto in un'ottica più ampia. Precisa che il rapporto è stato firmato a maggioranza, si è astenuto l'on. Crivelli.

La **Presidente** chiede successivamente ai relatori del rapporto di maggioranza rispettivamente di minoranza della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro.

L'on. **Nessi** conferma quanto scritto nel rapporto di maggioranza.

L'on. **S. Nicod** riferisce che la minoranza della Commissione edilizia si allinea ai concetti espressi dalla Commissione della gestione. Ritengono inopportuni impianti quali una palestra all'aperto che andrebbe anche a invadere il manto erboso e auspicano si possa proporre un concetto diverso a favore di strutture più idonee per attività come, per esempio, lo skater o la corsa.

La **Presidente** apre la discussione.

L'on. **Cameroni** riconosce un suo scetticismo iniziale nei confronti del progetto quietato poi dal confronto con altre persone e dal fatto che in altri Comuni tale struttura sembra essere stata accolta positivamente dalle rispettive popolazioni. È perciò a favore del progetto e ritiene che un credito di Fr. 80'000 non sia eccessivo considerato che è una struttura che durerà negli anni. L'installazione di una palestra all'aperto non impedisce di valutare in un secondo momento anche un progetto di più ampio respiro per il campo sportivo. Invita perciò i colleghi a votare a favore del messaggio.

L'on. **Crivelli** comunica di non aver firmato il rapporto della Commissione della gestione poiché è favorevole al messaggio municipale. Il fatto di valutare un progetto che prenda in considerazione il parco sportivo nella sua totalità non impedisce comunque di occuparne una piccola parte con la palestra. Le palestre lungo il Cassarate e a Paradiso sembrano funzionare molto bene. È un impianto adatto a tutti che permette di fare esercizio in libertà favorendo la salute. La spesa è relativamente modesta ed invita il Consiglio comunale ad appoggiare il messaggio municipale. Si complimenta con il Municipio per la proposta.

L'on. **Nessi** ritiene sia difficile prevederne l'uso da parte della popolazione. Chiede al capo dicastero on. Terrani come il Municipio è arrivato a questa proposta e se la palestra all'aperto si inserisce in un discorso più ampio che tiene conto di eventuali altri interventi al campo sportivo.

L'on. **O. Terrani** spiega che l'obiettivo è quello di trasformare, in due fasi, il campo sportivo in luogo multifunzionale e quale centro di aggregazione per le associazioni legate allo sport. In un

primo momento si vuole procedere con una manutenzione ordinaria del campo skater e delle linee del campo da basket nonché, previo consenso del Consiglio comunale, con l'installazione della palestra all'aperto. Successivamente si vuole portare avanti un concetto di intervento più ampio al momento tuttavia non quantificabile né definibile poiché lo Sport Club Sorengo ha appena preso avvio e non si sa ancora come la sua attività evolverà e quali sport, oltre all'inline skater e al pattinaggio artistico su rotelle, verranno proposti. Quello che è noto è che se il successo che sta avendo lo Sport Club Sorengo si consolida nel prossimo anno o nei prossimi due anni si richiederà un credito in Consiglio comunale per la sistemazione a dovere della pista skater. Il Municipio crede nel campo sportivo e per questo, come visto, si sono aumentate le cifre a preventivo. La palestra non impedisce di portare avanti un discorso globale tanto più che è stato scelto un luogo per installarla poco sfruttabile per altri sport. Osserva inoltre che sempre più Comuni si stanno muovendo per offrire questo servizio alla popolazione. Se il progetto verrà approvato, il Comune si occuperà della revisione regolare degli attrezzi ma la responsabilità in caso di incidente resta al singolo utente, così come per ogni infrastruttura pubblica. I bambini potranno andare con il docente di educazione fisica che spiegherà loro come utilizzare correttamente gli attrezzi a disposizione.

L'on. **Fumasoli** informa che lo Sport Club Sorengo, di cui egli stesso è promotore insieme a due altri concittadini, sta avendo un ottimo riscontro nei due sport che ora propone, l'Inline Skater e il pattinaggio artistico su rotelle. La prospettiva è di avere una società polisportiva dove poter proporre, appunto, anche altre attività sportive.

Comunica di non essere a favore della palestra all'aperto che non ritiene di alcuna utilità. Inoltre gli attrezzi solitamente si usano all'interno con una persona di riferimento che ne spieghi il funzionamento. Si dice pertanto d'accordo con la Commissione della gestione e spera si possa fare qualcosa di utile per il campo sportivo.

L'on. **Giulieri** dà valore a quanto detto dall'on. Fumasoli in quanto quest'ultimo è un uomo di sport. Si potrebbe per il momento fare qualcosa di più semplice e che abbia più probabilità di essere sfruttato, come per esempio un piccolo percorso vita o una pista finlandese. Sottolinea nuovamente che non vuole respingere il progetto perché non vuole sostenere lo sport, tuttavia per chi pratica sport di squadra gli attrezzi proposti non sono adatti. Bisognerebbe fare una riflessione su cosa possa davvero essere utile alle società sportive, cioè capire qual è la necessità effettiva.

L'on. **Simonetti** è d'accordo con gli argomenti esposti dall'on. Fumasoli e dall'on. Giulieri. A suo avviso il messaggio va respinto o rinviato al Municipio onde evitare di fare qualcosa solo perché va di moda anziché essere ritagliata su un bisogno effettivo. A questo proposito ricorda quanto successo con l'installazione della colonnina VEL anni fa per la ricarica dei veicoli elettrici che è rimasta davvero poco utilizzata. Concorda su una rivitalizzazione del campo sportivo ma tenendo conto delle necessità e dell'evoluzione sportiva di chi attualmente lo utilizza.

L'on. **Cameroni** è rimasto confuso a seguito dell'intervento dell'on. Fumasoli in quanto responsabile dell'Associazione sportiva di Sorengo e fruitore del campo sportivo. Crede si asterrà a questo punto dal votare il messaggio municipale.

L'on. **Peroni** si allinea a quanto detto dall'on. Giulieri e aggiunge che dubita che gli attrezzi da palestra favoriscano la socializzazione. Ritiene si debba trovare qualcosa che crei aggregazione dato che gli sembra sia proprio questo lo scopo del parco sportivo.

L'on. **Pini** si scusa per il suo ritardo e si complimenta con il Municipio per la buona idea della palestra all'aperto, infrastruttura che sta ottenendo successo negli altri Comuni. Osserva che questa non è un oggetto che serve esclusivamente ai giovani ma è indicata per tutta le fasce di età oltre ad essere strutture molto solide e resistenti. Suggerisce nel caso di rilanciare l'idea in un altro luogo del Comune.

L'on. **Nessi** esprime la sua confusione e sorpresa dalla bocciatura tecnica da parte dell'on. Fumasoli. L'allenatore di Inline Skater e docente di sport, da lui interpellato, aveva infatti espresso

un'opinione differente ed egli aveva compreso che la palestra potesse avere anche delle finalità sportive rivolte addirittura ai bambini.

L'on. **Rosa** osserva che la palestra all'aperto è stata pensata prima di tutto in funzione della popolazione e non unicamente delle Associazioni sportive. Gli attrezzi che verrebbero posizionati non sono paragonabili a quelli che si trovano in una consueta palestra e la loro funzione è quella di guidare il corpo nei movimenti. Sarebbe bello poter creare una pista finlandese come suggerito negli interventi precedenti ma non crede sia attuabile al campo sportivo date le sue ridotte dimensioni.

L'on. **C. Meuli** considera la palestra all'aperto un'ottima idea ed è favorevole al progetto. Ha già usufruito delle palestre all'aperto di Paradiso e Cassarate che sono frequentate anche da altra gente. Ritiene possa diventare un punto di incontro per la popolazione e per le diverse fasce di età.

L'on. **O. Terrani** conferma quanto detto dall'on. Rosa. La palestra è infatti pensata più per chi pratica sport individuali piuttosto che di squadra. Si felicita che vi sia unanimità sul fatto di investire nel campo sportivo e renderlo in questo modo più vivo. Ricorda che investimenti con importi inferiori possono essere mandati avanti dal Municipio e ha già in mente qualcosa in questo senso. Quest'anno tuttavia ci si è concentrati sul sostegno allo Sport Club Sorengo per permettere l'inizio della loro attività. Ora si attende di vedere cosa riserva la crescita di questa società e se il successo che sta ottenendo si conferma nei prossimi uno o due anni. Ribadisce che l'intento del Municipio è di investire nel campo sportivo e renderlo multifunzionale affinché tutta la popolazione ne possa beneficiare.

L'on. **Pallich** chiede il motivo per cui si ritiene di dover attendere alcuni anni prima di arrivare con un progetto che comprenda l'intero parco sportivo.

L'on. **O. Terrani** spiega che tale prudenza deriva dall'esperienza avuta con il precedente gruppo Skater, attivo fino a qualche tempo fa, che viveva diverse fluttuazioni relative alla frequenza da un anno all'altro. Crede che un'iniziativa vada sostenuta, tuttavia prima di procedere con importanti investimenti ci vogliono almeno uno o due anni di continuità. Inoltre per le altre attività di squadra che lo Sport Club Sorengo vorrebbe portare avanti, ancora non ci sono volontari disponibili.

L'on. **S. Nicod** informa di essere passata più volte dalla palestra all'aperto di Paradiso che ha trovato sempre vuota fatta eccezione per qualche bambino che vi giocava. Invita a riflettere sul senso di una palestra all'aperto e si dice curiosa di vedere se ci sarà riscontro da parte della popolazione. Conclude osservando che, d'altronde, se un cittadino di Sorengo ha desiderio di utilizzare questo tipo di infrastruttura può sempre ricorrere alla palestra di Paradiso.

Conclusi gli interventi, viene esperita la votazione: favorevoli 7; contrari 11; astenuti 3. La **Presidente** constata che l'oggetto è respinto. È adottata la decisione No. 9.

Trattanda No. 11 Interpellanze e mozioni

La **Presidente** dà la parola al Municipio per rispondere all'interpellanza dell'on. Pallich sulla via Gemmo presentata nella sessione del 7 giugno 2016.

L'on. **O. Terrani** informa che il Municipio ha subito preso contatto con la Città di Lugano in merito alle questioni sollevate dall'on. Pallich. A fine agosto ha incontrato, unitamente al Segretario comunale, il capo dicastero Polizia on. Bertini, il comandante avv. Torrente e il funzionario incaricato signor Polar. In occasione del citato incontro Lugano ha risposto in modo affermativo riguardo alle richieste di deroga per la svolta a sinistra su via dei Bonoli e il passaggio in via Breganzona/Canevascini per i residenti in via Gemmo. Il nostro Municipio attende ora la loro

formale conferma scritta, non ancora giunta malgrado i molteplici solleciti. Per il momento non vi sono ulteriori informazioni in merito.

L'on. **Pallich** ricorda che vi erano altre domande più puntuali nell'interpellanza, come quelle relative ai parcheggi.

L'on. **O. Terrani** risponde che alla domanda sui parcheggi si era già dato risposta nella scorsa sessione. Infatti erano già noti allora i risultati dello studio effettuato in cui non risultava possibile creare degli stalli lungo la via Gemmo.

L'on. **Rosa** precisa che la creazione di posteggi non avrebbe permesso l'incrocio di veicoli su quella strada.

L'on. **Sindaco**, a complemento della risposta data all'on. Gerosa sul tema delle aggregazioni nella scorsa sessione, comunica che il 20 giugno scorso si è tenuto un incontro del nostro Esecutivo con il Municipio di Collina d'Oro. Sorengo, in quell'occasione, ha confermato la volontà di mantenere l'attuale autonomia ma che se in un futuro bisognerà parlare di aggregazioni, l'intenzione è quella di andare con Collina d'Oro. La nostra risposta alla seconda consultazione del Piano Cantonale delle Aggregazioni (PCA), in cui erano stati coinvolti anche i partiti politici che siedono in Consiglio comunale per il tramite dei rispettivi Presidenti, rispecchia quanto detto pocanzi. Informa che la citata risposta alla consultazione è disponibile sul sito internet del Comune.

L'on. **Ottaviani** chiede lumi circa il finanziamento dell'Orchestra della Svizzera italiana.

L'on. **O. Terrani** risponde che il Municipio sostiene l'OSI con un contributo annuo di Fr. 10'000. Da alcuni mesi è stato coinvolto l'Ente Regionale per lo Sviluppo del Luganese (ERS-L) allo scopo di istituire un finanziamento a livello regionale ripartito tra i Comuni del comprensorio.

L'on. **Gervasini** aggiunge che l'ERS-L sta coordinando le discussioni, ancora preliminari per il momento, con la Fondazione OSI per valutare quale tipo di sostegno può essere previsto. Successivamente, ma sicuramente non prima di primavera, l'ERS-L avanzerà delle proposte ai Comuni sulla base delle discussioni ora in corso.

La **Presidente** dà la parola all'on. **Nessi** per la lettura dell'interpellanza sulla mozione "Per una politica attuale dei rifiuti" consegnata il 1° dicembre 2016 (Allegato A).

L'on. **Rosa** risponde che le ragioni per cui il Municipio ha ritenuto di trattare la mozione nelle forme dell'interrogazione scritta sono ampiamente illustrate nello scritto del 12 ottobre 2016, in cui si è entrati anche nel merito dei temi presentati nella mozione e dove emergeva che il Municipio non era contrario alle proposte, sulle quali infatti già stava lavorando. A seguito dell'interpellanza, il Municipio ha sottoposto la mozione dell'on. Zeli agli Enti locali, i quali hanno rilevato che, sebbene al limite, potrebbe essere ricevibile. Considerato dunque che l'ammissibilità della stessa è controversa, l'atto ed il parere espresso dal Municipio il 12 ottobre 2016 saranno esaminati dalla Commissione edilizia conformemente all'iter previsto dall'art. 67 LOC.

L'on. **Nessi** sottolinea che l'interpellanza verte piuttosto sull'aspetto procedurale. Anche i firmatari della mozione hanno chiesto un parere informale agli Enti locali e dalla risposta è sembrato loro di capire che la facoltà di decretare l'ammissibilità o meno di una mozione sia compito del Consiglio comunale. È dunque questo che secondo loro è mancato.

L'on. **Rosa** osserva che, secondo l'"ABC del Consigliere comunale", in seduta il Consiglio comunale potrebbe discutere sulla ricevibilità o meno di una mozione ma nessun Consigliere, quando è stata presentata, si è posto il problema della ricevibilità in quanto sul momento può essere in effetti difficile farsi un'idea in questo senso. Il Municipio in questo caso ha visto una difficoltà circa il fatto che la Commissione edilizia avrebbe dovuto discutere e decidere su qualcosa di poco concreto.

L'on. **Nessi** risponde che il Municipio avrebbe potuto contattare l'on. Zeli prima di decidere circa la non ricevibilità della mozione e la questione poteva essere risolta. Conclude osservando che concorda sul fatto che la mozione poteva essere redatta in modo più preciso.

L'on. **Rosa** risponde che, dal momento che il Municipio condivideva il *fil rouge* della mozione, con la risposta si era convinti di andare nella direzione auspicata.

L'on. **L. Nicod**, in merito alla discussione relativa all'ufficio di revisione emersa nella scorsa sessione, chiede se è stata richiesta un'offerta anche ad altri uffici di revisione come era stato detto.

L'on. **Gervasini** risponde che è stata chiesta un'offerta a tre società che si occupano di revisione per Comuni e Enti locali e cioè alla BDO SA, alla Consulta e alla Capifid di Chiasso. Il Municipio ha deciso di affidare la revisione dei conti consuntivi 2016 a quest'ultima poiché si è rivelata essere la miglior offerente. Si valuterà in base al lavoro che sarà effettuato se rimanere con questa società o se rivolgersi altrove.

L'on. **Gerosa** legge l'interpellanza in merito al Nuovo Centro Civico (Allegato B).

L'on. **Sindaco** fornisce le informazioni che è in grado di dare al momento e che già aveva previsto di comunicare al termine della seduta. Osserva quanto segue: *“Sono in fase avanzata trattative preliminari tra il Comune e una società privata per la realizzazione in collaborazione di un edificio di rilevante interesse pubblico volto ad ospitare prevalentemente alloggi per persone anziane autosufficienti secondo il più moderno concetto di “abitare nella terza età”, gli uffici dell'amministrazione comunale, oltre a spazi comuni ed al magazzino comunale.*

Gli aspetti tecnici e formali di dettaglio saranno approfonditi dopo la conclusione di un primo accordo di massima.

In questa fase non siamo in grado di fornire maggiori informazioni.”

Comunica che il Municipio intende sfruttare la totalità del sedime per l'edificazione di quanto sopra esposto e che, dal momento che si è in una fase piuttosto delicata, fornire informazioni in più potrebbe compromettere l'esito di questa operazione.

Conclude precisando che il concetto “abitare nella terza età” significa poter abitare nella propria casa avendo a disposizione determinati servizi e la possibilità di socializzare.

L'on. **O. Terrani** risponde alla domanda 2, e cioè se il Municipio ha valutato se la costruzione di un nuovo Centro Civico rispecchia i criteri di economicità. Egli afferma che questa è una priorità per il Municipio ed è proprio perché il progetto iniziale non rispettava i criteri di economicità che è stato bloccato. Il nuovo Centro Civico deve essere naturalmente un investimento sostenibile.

L'on. **Gerosa** chiede, in riferimento alla domanda 3, se ha ben compreso che vi sarà uno sfruttamento del sedime dal momento che ci saranno anche degli appartamenti protetti.

L'on. **Sindaco** ribadisce che si sta approfondendo il tema della costruzione e di quella che potrebbe essere la struttura giuridica di questa operazione.

L'on. **Gerosa**, come da domanda 4, chiede conferma se, nel caso di aggregazione, il Municipio ha valutato la possibilità di poter convertire in altro la parte amministrativa.

L'on. **Sindaco** precisa che non si tratta di alloggi protetti ma di alloggi per persone anziane autosufficienti costruiti secondo il concetto di “abitare nella terza età”.

L'on. **O. Terrani** risponde che, essendo la parte amministrativa costituita da uffici, magazzino comunale e posteggi, una eventuale riqualifica in uffici con altra destinazione è immediata.

L'on. **Sindaco** risponde all'ultima domanda dell'interpellanza spiegando che l'investimento di Fr. 4.2 milioni è ripartito negli anni 2018-2020 e non si tratta quindi di un investimento supplementare.

L'on. **Gerosa** si dichiara soddisfatto.

L'on. **Peroni**, in relazione alla partecipazione del Comune al finanziamento di eventi extra comunali, chiede se i cittadini di Sorengo traggono beneficio diretto quale per esempio uno sconto sul biglietto.

L'on. **Terrani** risponde che varia a seconda dell'evento. Per i concerti dell'OSI riceviamo dei biglietti gratuiti a disposizione della popolazione, mentre per il musical Titanic avevamo il 25% di sconto sui biglietti. Tutte queste informazioni vengono pubblicate di volta in volta sul sito internet del Comune.

L'on. **S. Nicod** chiede lumi sulla questione relativa alla possibile chiusura dell'ufficio postale. Ha letto sul sito che c'è stata una presa di posizione da parte del Comune e chiede quali saranno i prossimi passi nonché di essere informati, come Consiglieri comunali, degli sviluppi.

L'on. **Sindaco** risponde che è ormai di dominio pubblico la decisione della Posta CH SA di chiudere l'ufficio postale di Sorengo rimpiazzandolo con un'agenzia servita. Il Municipio ha risposto con una ferma opposizione, sostenuta anche da una raccolta firme di alcuni cittadini, allegando altresì le prese di posizione pervenute dalle istituzioni presenti sul territorio. Dopo questa comunicazione, la Posta CH SA ha richiesto un incontro con il Municipio in corpore che avverrà probabilmente nel corso del mese di gennaio. Il Consiglio comunale sarà tenuto aggiornato degli sviluppi.

L'on. **Giulieri** ringrazia il Municipio per il gradito omaggio di Natale della bottiglia vino ai Consiglieri.

L'on. **Pallich** ringrazia a sua volta Municipio per aver reagito rapidamente al suo sollecito di mettere in rete gli atti parlamentari e addirittura i verbali del Consiglio comunale. È una cosa molto positiva e permette a tutti di seguire e verificare l'attività del Legislativo.

Conclusi gli interventi, alle ore 23.15 circa la **Presidente** on. Lydia Terrani augura a tutti buone feste e ringrazia per l'impegno e la collaborazione dimostrata. Dichiarata chiusa la sessione e invita i Consiglieri alla panettonata.

Letto ed approvato all'inizio della sessione successiva (cfr. relativo verbale).

Per la Segreteria del Consiglio comunale:
Samanta Ciannamea
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 1
(verbale 07.06.2016)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato il verbale della sessione ordinaria del 7 giugno 2016;

d e c i d e :

il verbale della sessione ordinaria del 7 giugno 2016 è approvato.

Presenti: 20 Consiglieri. Favorevoli: 19; astenuti 1.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 2
(Naturalizzazione Rodia Franca)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1206 del 2 novembre 2016 riguardante la domanda di naturalizzazione della signora Rodia, Franca, 1949;
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 2 dicembre 2016;

D E C I D E:

1. La domanda di naturalizzazione è accolta;
2. Alla signora Rodia, Franca, 1949, è concessa l'attinenza del comune di Sorengo.

Presenti: 20 Consiglieri. Favorevoli: 20.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 3
(Naturalizzazione Galzignato Mara e figli)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1207 del 2 novembre 2016 riguardante la domanda di naturalizzazione della signora Galzignato, Mara, 1966, e dei figli Pietro Mazzaretto, 2007, e Anna Mazzaretto, 2009;

visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 2 dicembre 2016;

D E C I D E:

1. La domanda di naturalizzazione è accolta;
2. Alla signora Galzignato, Mara, 1966, e dei figli Pietro Mazzaretto, 2007, e Anna Mazzaretto, 2009, è concessa l'attinenza del comune di Sorengo.

Presenti: 20 Consiglieri. Favorevoli: 20.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 4
(Modifica RFAP)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio No. 1204 del 2 novembre 2016 concernente la modifica del Regolamento per la fornitura di acqua potabile (del 20 ottobre 2010) – “tassa base”;
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 2 dicembre 2016;

d e c i d e:

I.

Il regolamento per la fornitura di acqua potabile del 20 ottobre 2010 è così modificato:

Art. 53 cpv. 2 lett. a, prima frase “Tassa base (Tariffa A):

È stabilita in base al valore di stima dei fabbricati risultanti a catasto per ogni singola parcella allacciata alla rete idrica da un minimo dello 0.40‰ ad un massimo dello 0.80‰.”

II.

- 1) Trascorsi i termini per l'esercizio del diritto di referendum la presente modifica di regolamento è trasmessa al Consiglio di Stato per ratifica.
- 2) Il Municipio stabilisce l'entrata in vigore dopo la ratifica di cui al punto precedente.

Presenti: 20 Consiglieri. Favorevoli: 20.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 5
(Preventivo 2017 Comune)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1201 del 12 ottobre 2016 Preventivo e definizione del moltiplicatore d'imposta comunale 2017;
tenuto conto del rapporto della Commissione della gestione del 2 dicembre 2016;

d e c i d e:

1. il preventivo del conto di gestione corrente 2017 è approvato voce per voce e nel complesso;
2. il Municipio è autorizzato a prelevare l'importo del fabbisogno a mezzo imposta comunale;
3. la decisione sul moltiplicatore d'imposta 2017 è rinviata in applicazione dell'art. 162 cpv. 2 LOC secondo cui il Consiglio comunale, su proposta del Municipio, stabilisce il moltiplicatore di regola con l'approvazione del preventivo dell'anno a cui si riferisce, ma al più tardi entro il 31 maggio;
4. si prende atto del preventivo del conto degli investimenti esercizio 2017.

Presenti: 21 Consiglieri. Favorevoli: 19; contrari: 2.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 6
(Preventivo 2017 AAE)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1202 del 3 ottobre 2016 riguardante il preventivo 2017 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 10 novembre 2016;

d e c i d e:

Il preventivo 2017 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche è approvato voce per voce e nel complesso.

Presenti: 21 Consiglieri. Favorevoli: 21.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 7
(Liquidazione PR Casarico)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1198 del 24 ottobre 2016;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 18 novembre 2016;

d e c i d e :

1. È stanziato un credito suppletorio di Fr. 18'529.40 per la liquidazione della variante di piano regolatore di Casarico;
2. Il credito diviene esecutivo con la ratifica del Dipartimento delle Istituzioni ai sensi dell'art. 105 cpv. 2 LOC.
3. la spesa è iscritta al conto investimenti.

Presenti: 21 Consiglieri. Favorevoli: 21.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 8
(Via Righetto)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1199 del 24 ottobre 2016;
visto il rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche del 30 novembre 2016;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 17 novembre 2016;

d e c i d e :

1. È stanziato un credito di Fr. 290'000.- per la posa di nuove canalizzazioni (attuazione PGS).
2. È stanziato un credito di Fr. 215'000.- per la posa di nuove condotte acquedotto (attuazione PGA).
3. I crediti, iscritti al conto investimenti, divengono esecutivi con la ratifica del Dipartimento delle Istituzioni e decadono entro il termine di 3 anni.
4. Gli importi saranno prelevati dalla liquidità disponibile al momento dell'investimento, in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 21 Consiglieri. Favorevoli: 21.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 9
(Palestra all'aperto)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1200 del 12 ottobre 2016;
tenuto conto del rapporto della Commissione della gestione del 2 dicembre 2016;
visto il rapporto di maggioranza della Commissione edilizia e opere pubbliche del 30 novembre 2016;
tenuto conto del rapporto di minoranza della Commissione edilizia e opere pubbliche del 30 novembre 2016;

d e c i d e :

La richiesta per lo stanziamento di un credito di Fr. 80'000.- per la formazione di una palestra all'aperto è respinta.

Presenti: 21 Consiglieri. Favorevoli: 7; contrari: 11; astenuti 3.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Sabrina Nicod
f.to on. Stefano Bazzurri

La Presidente:
f.to on. Lydia Terrani

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

No.	COGNOME E NOME	presente	assente	Votazioni per appello nominale			
				1	2	3	4
1	BAZZURRI Stefano	X					
2	CAMERONI Sergio	X					
3	CRIVELLI Norberto	X					
4	FUMASOLI Alessandro	X					
5	GANDOLA Patrizia		X				
6	GEROSA Renato	X					
7	GIULIERI Stefano	X					
8	MEULI Chiara	X					
9	MIGLIAVACCA NASCIOLI Barbara		X				
10	NAROYAN Ludwig	X					
11	NESSI Flavio	X					
12	NICOD Luc	X					
13	NICOD Sabrina	X					
14	OTTAVIANI Valentina	X					
15	PALLICH Riccardo	X					
16	PERONI Francesco	X					
17	PINI Olimpio		X				
18	RELLA Cristina	X					
19	RIMOLDI Livio		X				
20	RIVA Filippo	X					
21	SENKAL Simon	X					
22	SIMONETTI Claudio	X					
23	TERRANI Lydia	X					
24	VASSALLI Sara	X					
25	ZELI Valentina		X				